



## Etude pour la création d'un Projet Alimentaire Territorial (PAT)

### DIAGNOSTIC AGRICOLE ACTUALISE



Janvier 2022

## **Préambule**

Le présent document constitue un additif au diagnostic alimentaire territorial précédemment remis.

Il intègre les données chiffrées actualisées issues du Recensement général agricole (RGA) 2020 rendu public en décembre 2021. Il dresse une analyse des dynamiques et il apporte des repères de comparaison avec l'échelle régionale, départementale et celle du SCOT Nord Isère.

Il traite particulièrement :

- des structures d'exploitations
- des orientations technico-économiques
- du devenir des exploitations (transmission-installation)
- des démarches de valorisation

## 1-Des exploitations moins nombreuses, mais plus grandes

Le tableau ci-contre permet de comparer des dynamiques entre les Vals du Dauphiné, le SCOT Nord Isère, et l'Isère.

Il affiche des baisses du nombres d'exploitations, d'emplois, de cheptels, et donc des potentiels agricoles (mesurés en valeurs ou dites en « production brut standard » PBS)

Tableau – Données de cadrage des dynamiques 2010-2020

|                                | Isère   | SCOT    | CCVD    |
|--------------------------------|---------|---------|---------|
| Nombre total d'exploitations   | -23,4 % | -24,9 % | -20,3 % |
| SAU totale (ha)                | -0,4 %  | -2,7 %  | -2,0 %  |
| SAU moyenne (ha)               | 49,8    | 51,8    | 48,7    |
| Variation SAU Moy.             | +30%    | +30%    | +23%    |
| Potentiel PBS totale (k€)      | -10,3 % | -16,8 % | -9,8 %  |
| Total UGB                      | -8,3 %  | -14,3 % | -8,5 %  |
| Travail total (ETP)            | -12,9 % | -23,7 % | -18,3 % |
| Nombre de chefs d'exploitation | -19 %   | -22 %   | -17 %   |

Source : Données Agreste RGA 2020

- Une baisse du nombre d'exploitations qui se poursuit mais se ralentit

Le nombre d'exploitations agricoles en Vals du Dauphiné poursuit sa baisse. Il diminue ainsi de -20,3% entre 2010 et 2020, contre -35% entre 2000 et 2010. On observe donc un ralentissement de la baisse du nombre d'exploitations.

Cette baisse en en Vals du Dauphiné est légèrement plus faible que celles observées à l'échelle du Scot Nord Isère (-25%) et à l'échelle départementale (-23%).

- Des exploitations qui s'agrandissent mais qui restent plus petites qu'en Isère ou en France

Tableau – Données comparatives sur la taille moyenne des exploitations par orientations économiques productives

Corollaire de la baisse du nombre d'exploitations, la taille des exploitations en Vals du Dauphiné a augmenté de +23% pour atteindre désormais 48,7 ha (France : 69 ha ; AURA : 59 ha ; Isère : 50 ha). Les exploitations restent donc encore plus petites malgré la hausse.

Cette dynamique d'agrandissement de +23% reste plus faible que celle observée à l'échelle du SCOT et de l'Isère ou de la région Auvergne Rhône Alpes toutes les trois à +30%.

En productions végétales, ovins-caprins, les exploitations agricoles de Vals du Dauphiné sont plus petites.

En productions bovines les exploitations sont dans la moyenne ou légèrement supérieures (ex : bovins mixtes)

|                                       | ISERE | SCOT | VDD | Moyenne |
|---------------------------------------|-------|------|-----|---------|
| Total exploitations                   | 50    | 52   | 49  | 50      |
| céréales et/ou oléo-protéagineux      | 54    | 54   | 22  | 43      |
| autres grandes cultures               | 24    | 20   | 15  | 19      |
| fruits ou autres cultures permanentes | 26    | 11   | 12  | 16      |
| légumes ou champignons                | 14    | 4    |     | 9       |
| fleurs et/ou horticulture diverse     | 11    | 8    | 4   | 8       |
| viticulture                           | 8     | 6    |     | 7       |
| bovins lait                           | 109   | 113  | 104 | 108     |
| bovins viande                         | 68    | 52   | 52  | 57      |
| bovins mixtes                         | 100   | 104  | 113 | 106     |
| équidés et/ou autres herbivores       | 27    | 13   | 15  | 18      |
| ovins ou caprins                      | 48    | 20   | 15  | 27      |
| porcins                               | 22    |      |     | 22      |
| combinaisons de granivores            | 57    | 51   |     | 54      |
| volailles                             | 21    | 18   | 21  | 20      |
| polyculture et/ou polyélevage         | 61    | 73   | 71  | 68      |
| non classées                          | 2     |      |     |         |

Source : Données Agreste RGA 2020

- Une forte hausse du type « grandes exploitations », des exploitations qui résistent mieux, un risque à terme de hausse des besoins en capitaux pour s'installer

Sur la base des coefficients de Productions bruts standards<sup>1</sup>, les exploitations sont classées selon trois classes de taille regroupées :

- les petites exploitations, dont la PBS est inférieure à 25 000 euros
- les moyennes exploitations, dont la PBS est comprise entre 25 000 et moins de 100 000 euros
- les grandes exploitations, dont la PBS est supérieure à 100 000 euros.

La part des micro-exploitations et des petites est dominante en Vals du Dauphiné avec 72% du tissu d'exploitations, mais 34% des surfaces, et tout de même 46% des emplois.

Les Vals du Dauphiné sont le territoire qui affiche la plus forte hausse de « grandes exploitations » (+50% en nombre, +61% en surfaces) caractérisant là une forme de concentration, classique de zone d'élevages.

Les moyennes et grandes exploitations représentent 54% des emplois agricoles

Tableau – Poids comparatifs des petites, moyennes et grandes exploitations

|                    | Part des exploitations |      |      | Variation 2010-2020 des exploitations |      |      |
|--------------------|------------------------|------|------|---------------------------------------|------|------|
|                    | Isère                  | SCOT | CCVD | Isère                                 | SCOT | CCVD |
| Microexploitations | 41%                    | 48%  | 47%  | -32%                                  | -27% | -21% |
| Petites            | 33%                    | 27%  | 25%  | -21%                                  | -33% | -24% |
| Moyennes           | 19%                    | 18%  | 16%  | -14%                                  | -18% | -35% |
| Grandes            | 8%                     | 8%   | 12%  | 9%                                    | 27%  | 50%  |

|                    | Part de la SAU (ha) |      |      | Variation 2010-2020 de la SAU (ha) |      |      |
|--------------------|---------------------|------|------|------------------------------------|------|------|
|                    | Isère               | SCOT | CCVD | Isère                              | SCOT | CCVD |
| Microexploitations | 10%                 | 10%  | 11%  | -18%                               | -19% | -17% |
| Petites            | 31%                 | 24%  | 21%  | -12%                               | -29% | -20% |
| Moyennes           | 38%                 | 38%  | 30%  | 3%                                 | 0,4% | -23% |
| Grandes            | 20%                 | 27%  | 39%  | 32%                                | 53%  | 61%  |

|                    | Part des emplois |      |      | Variation 2010-2020 des emplois |      |      |
|--------------------|------------------|------|------|---------------------------------|------|------|
|                    | Isère            | SCOT | CCVD | Isère                           | SCOT | CCVD |
| microexploitations | 16%              | 18%  | 18%  | -26%                            | -26% | -25% |
| petites            | 29%              | 27%  | 28%  | -21%                            | -37% | -26% |
| moyennes           | 28%              | 34%  | 24%  | -8%                             | -4%  | -39% |
| grandes            | 26%              | 21%  | 30%  | 5%                              | -27% | 43%  |

De manière générale les moyennes exploitations résistent moins bien que les petites et les grandes. Avoir une taille intermédiaire semble donc conduire à avoir une difficulté de viabilité. L'atteinte d'une taille critique d'exploitations agricoles peut être nécessaire pour concourir à une viabilité économique. Elle pose néanmoins des risques d'alourdissement des capitaux à mobiliser pour s'installer (par ailleurs à financer) et des enjeux de transmission en forme sociétaire. La baisse des micros et petites exploitations peut être le signe d'une forme de « professionnalisation agricole », de moindre part des « pluriactifs ».

<sup>1</sup> La production brute standard décrit un potentiel de production des exploitations et permet de classer les exploitations selon leur dimension économique en « moyennes et grandes exploitations » ou « grandes exploitations ». Elle repose sur des données d'exploitations de types « surfaces et cheptels » multiplié par la valeur potentielle exprimée en euros

## 2-Orientations économiques : les élevages sont à "la peine", mais représentent 79% du potentiel économique agricole du territoire

- Zone d'élevages, bassin laitier en Isère, les Vals du Dauphiné affichent toujours cette forte spécialisation en élevages.

La part des exploitations d'élevages a diminué en Vals du Dauphiné de -15 points de pourcentage (Isère : - 9 points) pour arriver à 60% des exploitations en 2020 (Isère : 48% ; SCOT : 46%)

La surface agricole utile reste majoritairement mise en valeur par les élevages avec 86% de la SAU (Isère : 62% ; SCOT : 59%)

Les élevages représentent 78% des emplois (Isère : 34% ; SCOT : 58%) mais avec une baisse de -6 points de pourcentage depuis 2010

Les élevages représentent enfin 86% du potentiel de productions en valeurs (Isère : 62%, SCOT 59%)

Les seuls « gros bovins » (lait, viande et mixte) représentent 37% du total des exploitations agricoles des Vals du Dauphiné, 51% du total des emplois agricoles, exploitent 61% de la surface agricole utile, et représentent 66% du total du potentiel agricole.

Les Vals du Dauphiné voient leurs exploitations bovines, en nombre, diminuer mais cette baisse de -23% en moyenne est plus faible que celle à l'échelle du SCOT et de l'Isère (-34%). Ceci témoigne de restructurations passées (cf. par exemples les cessations laitières, glissement du bovins laits vers la viande ou le mixte).

Tableaux – Analyse comparative de la dynamique des Orientations économiques agricoles entre 2010 et 2020

|                                                 | Part des exploitations |      |      | Variation 2010-2020 des exploitations |      |      |
|-------------------------------------------------|------------------------|------|------|---------------------------------------|------|------|
|                                                 | Isère                  | SCOT | CCVD | Isère                                 | SCOT | CCVD |
| céréales et/ou oléoprotéagineux                 | 23%                    | 33%  | 20%  | -24%                                  | -17% | -6%  |
| autres grandes cultures                         | 10%                    | 14%  | 14%  | 58%                                   | 138% | 115% |
| fruits ou autres cultures permanentes           | 13%                    | 1%   | 1%   | -14%                                  | -20% |      |
| légumes ou champignons                          | 2%                     | 1%   | 1%   | 70%                                   | 56%  | 0%   |
| fleurs et/ou horticulture diverse               | 3%                     | 3%   | 2%   | 2%                                    | 24%  | 0%   |
| viticulture                                     | 1%                     | 1%   |      | 2%                                    | -13% |      |
| bovins lait                                     | 7%                     | 9%   | 15%  | -40%                                  | -41% | -34% |
| bovins viande                                   | 10%                    | 11%  | 18%  | -21%                                  | -25% | -18% |
| bovins mixtes                                   | 2%                     | 2%   | 5%   | -37%                                  | -36% | -17% |
| équidés et/ou autres herbivores                 | 4%                     | 5%   | 3%   | -50%                                  | -45% | -53% |
| ovins ou caprins                                | 5%                     | 3%   | 3%   | -20%                                  | -35% | -52% |
| porcins                                         | 1%                     |      |      | 43%                                   |      |      |
| combinaisons de granivores (porcins, volailles) | 1%                     | 1%   |      | -68%                                  | -68% |      |
| volailles                                       | 1%                     | 1%   | 1%   | -62%                                  | -77% | -29% |
| polyculture et/ou polyélevage                   | 17%                    | 14%  | 15%  | -36%                                  | -51% | -43% |
| non classées                                    | 0%                     |      |      | -6%                                   |      |      |

Source : Agreste, RGA, 2020

|                                                 | Part du potentiel agricole en valeur (PBS) |      |      | Variation 2010-2020 du potentiel (PBS) |      |      |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------|------|------|----------------------------------------|------|------|
|                                                 | Isère                                      | SCOT | CCVD | Isère                                  | SCOT | CCVD |
| céréales et/ou oléoprotéagineux                 | 12%                                        | 22%  | 3%   | -4%                                    | 3%   | -21% |
| autres grandes cultures                         | 3%                                         | 5%   | 3%   | 2%                                     | 50%  | 140% |
| fruits ou autres cultures permanentes           | 16%                                        | 1%   |      | -24%                                   | -40% |      |
| légumes ou champignons                          | 5%                                         | 1%   | 1%   | 64%                                    | 58%  | 2%   |
| fleurs et/ou horticulture diverse               | 5%                                         | 5%   | 3%   | -28%                                   | -48% | -26% |
| viticulture                                     | 1%                                         | 0%   |      | 19%                                    | -42% |      |
| bovins lait                                     | 16%                                        | 29%  | 41%  | -22%                                   | -23% | -16% |
| bovins viande                                   | 7%                                         | 9%   | 13%  | 5%                                     | -1%  | -5%  |
| bovins mixtes                                   | 3%                                         | 6%   | 12%  | -13%                                   | -6%  | 7%   |
| équidés et/ou autres herbivores                 | 1%                                         | 1%   | 1%   | -36%                                   | -52% | -22% |
| ovins ou caprins                                | 2%                                         | 2%   | 1%   | -1%                                    | -3%  | -51% |
| porcins                                         | 2%                                         |      |      | 10%                                    |      |      |
| combinaisons de granivores (porcins, volailles) | 1%                                         | 2%   | 4%   | -28%                                   | 73%  | 324% |
| volailles                                       | 3%                                         | 1%   | 1%   | -34%                                   | -87% | -86% |
| polyculture et/ou polyélevage                   | 22%                                        | 17%  | 17%  | 6%                                     | -22% | 3%   |
| non classées                                    | 0%                                         |      |      | 0%                                     |      |      |

Source : Agreste, RGA, 2020

L'analyse détaillée des dynamiques des orientations agricoles démontrent des élevages « à la peine ». Mais, le potentiel agricole territorial en Vals du Dauphiné reste concentré sur l'élevage. Le poids des productions végétales reste donc plus faible avec 21% du potentiel agricole mais en hausse de +6 points de pourcentage entre 2010 et 2020.

La diversification des ateliers bovins (exemple bovins mixtes) semble être une opportunité (cf. variation du potentiel agricole) et en tous cas un élément pouvant contribuer à la « résilience » des systèmes gros bovins.

On observe également une hausse du potentiel agricole territorial via les « grandes cultures »

### 3- Une moindre recherche de compétitivité « hors prix » via la qualité ou les circuits courts

- **Malgré des hausses, moins de circuits courts, moins de bio, moins de transformation qu'ailleurs**

La compétitivité hors prix en agriculture s'effectue de manière générale :

- par les démarches qualité,
- par la diversification des activités,
- par la transformation,
- par les circuits courts,
- par l'innovation,
- par l'organisation collective en filières.

En Auvergne Rhône ALpes, l'analyse du RGA 2020 démontre que les années 2010-2020 sont les années de croissance de l'agriculture biologique, davantage que les autres signes de qualité et que les circuits courts.

En Isère, pour créer de la valeur, les exploitations ont miser dans l'ordre :

- sur la qualité « bio » : on rappelle ici que l'Isère est moins pourvu en Signes officiels de qualité (ex : IGP, AOP) que d'autres départements voisins (Savoie, Drôme), ce qui peut expliquer ce positionnement sur le bio
- sur la diversification et notamment ici sur le « travail à façon »
- sur la transformation et notamment celle des produits carnés
- et enfin sur les circuits courts

L'agriculture en Vals du Dauphiné reste elle caractérisée par moins de circuits courts, moins de démarche qualité hors Bio, moins de conversion bio, moins de transformation en part dans le total des exploitations que les parts observées en Isère et en Auvergne Rhône Alpes  
Cette caractéristique peut s'expliquer par le poids des filières lait organisées avec des transformateurs agroalimentaires, ou des filières viandes intermédiées par des négociants, des chevillards ou des opérateurs industriels (ex : Bigard-Socopa).

- **Une tendance à la recherche de compétitivité hors prix par la segmentation qualité, mais une dynamique moindre qu'ailleurs**

Pour les Vals du Dauphiné, la recherche de compétitivité hors prix s'effectue :

- Plutôt par la diversification des activités (et principalement par « le travail à façon » davantage que par l'agritourisme)
- Puis par la segmentation qualité (ex : IGP, Labels rouges), mais moins par le bio
- Puis par la transformation des produits (notamment celle des produits carnés, davantage que les produits laitiers)
- La part des circuits courts évolue peu de 18% en 2010 à 20% en 2020 (tous chiffres d'affaires confondus)

Tableau – Analyse comparative des stratégies de compétitivité hors prix

|                 | Part du total des exploitations en 2020 |       |      |      | Evolution 2010-2020 en point de % |       |      |      |
|-----------------|-----------------------------------------|-------|------|------|-----------------------------------|-------|------|------|
|                 | AURA                                    | Isère | SCOT | CCVD | AURA                              | Isère | SCOT | CCVD |
| Circuits courts | 30%                                     | 33%   | 20%  | 20%  | +6                                | +7    | +4   | +2   |
| Qualité         | 30%                                     | 18%   | 7%   | 9%   | +4                                | +4    | +5   | +8   |
| Bio             | 13%                                     | 14%   | 7%   | 8%   | +9                                | +10   | +5   | +5   |
| Transformation  | 18%                                     | 18%   | 11%  | 10%  | +7                                | +8    | +5   | +5   |
| Diversification | 15%                                     | 17%   | 14%  | 15%  | +7                                | +9    | +9   | +9   |

Le tableau ci-dessous détaille les évolutions comparatives entre l'Isère, le SCOT Nord Isère et les Vals du Dauphiné.

L'analyse détaillée démontre :

- une évolution positive du bio mais une part dans le total qui reste faible et une croissance moins forte qu'à l'échelle SCOT Nord Isère, Isère
- une absence de qualité de type AOP (d'ailleurs faible également en Isère comparativement aux Savoie voisines par exemple) et davantage d'évolution vers l'IGP (ex : St Marcellin) ou le label rouge
- une évolution des formes de circuits courts vers moins de vente directe

Tableau – Recherche de compétitivité « hors prix » - Détails des évolutions comparatives entre l'Isère, le SCOT Nord Isère et les Vals du Dauphiné

|                                                                | Part 2020 |       |       | Evolution 2010-2020 en nombre d'exploitation brute* |       |       |
|----------------------------------------------------------------|-----------|-------|-------|-----------------------------------------------------|-------|-------|
|                                                                | Isère     | SCOT  | CCVD  | Isère                                               | SCOT  | CCVD  |
| <b>nombre total d'exploitations</b>                            | 100 %     | 100 % | 100 % | -23 %                                               | -25 % | -20 % |
| <b>agriculture biologique</b>                                  | 14 %      | 7 %   | 8 %   | 139 %                                               | 153 % | 112 % |
| <b>autres signes officiels de qualité (yc vin et hors bio)</b> | 18 %      | 7 %   | 9 %   | -5 %                                                | 164 % | 375 % |
| <b>dont</b>                                                    |           |       |       |                                                     |       |       |
| AOP                                                            | 13 %      | 0 %   | s     | -31 %                                               | 0 %   | s     |
| IGP                                                            | 4 %       | 2 %   | 3 %   | 322 %                                               | 55 %  | 160 % |
| Label rouge                                                    | 4 %       | 5 %   | 6 %   | 453 %                                               | 380 % | s     |
| <b>activités de transformation</b>                             | 18 %      | 11 %  | 10 %  | 37 %                                                | 60 %  | 58 %  |
| <b>dont</b>                                                    |           |       |       |                                                     |       |       |
| transformation de lait                                         | 4 %       | 2 %   | 3 %   | -14 %                                               | -23 % | -15 % |
| vinification à la ferme                                        | 1 %       | 1 %   | 1 %   | 19 %                                                | 0 %   | s     |
| transformation ou découpe de viande                            | 9 %       | 6 %   | 6 %   | -                                                   | -     | -     |
| transformation de fruits et/ou légumes1                        | 4 %       | 2 %   | 2 %   | -                                                   | -     | -     |
| <b>activités de diversification</b>                            | 17 %      | 14 %  | 15 %  | 55 %                                                | 96 %  | 111 % |
| <b>dont</b>                                                    |           |       |       |                                                     |       |       |
| travail à façon                                                | 10 %      | 10 %  | 10 %  | 242 %                                               | 296 % | 471 % |
| tourisme - hébergement - loisirs                               | 3 %       | 2 %   | 2 %   | -21 %                                               | -14 % | 25 %  |
| énergie renouvelable (pour la vente)                           | 2 %       | 2 %   | 1 %   | 780 %                                               | Inf   | Inf   |
| <b>circuits courts (yc vin)</b>                                | 33 %      | 20 %  | 20 %  | -2 %                                                | -4 %  | -11 % |
| <b>dont vente directe</b>                                      | 12 %      | 12 %  | 12 %  | -39 %                                               | -39 % | -42 % |

Source : Agreste, RGA 2020

\*pour une analyse de l'évolution de la part des exploitations se reporter au tableau page précédente

## Une nécessité de renouvellement des générations par la transmission et l'installation

En France, près de 30% des exploitations seront à renouveler d'ici 2026 (données INSEE)

Les données locales sont les suivantes (en parts d'exploitation à transmettre) :

-Auvergne Rhône Alpes : 25%

-Isère : 26%

-SCOT Nord Isère : 29%

-Vals du Dauphiné : 29% et 11% ne savent pas s'il y aura un repreneur

Après des baisses d'exploitations de -35% entre 2000 et 2010, de -23% entre 2010 et 2020, le risque est encore de perdre -10% d'exploitations faute de renouvellement des publics de plus 60 ans ne connaissant pas de successeurs (voir davantage car le taux de renouvellement n'est pas de 1 pour 1)

Tableau – Analyse comparative des enjeux de transmission agricole

|                                                                  | Exploitation (part) |       |      |      | SAU (part) |       |      |      |
|------------------------------------------------------------------|---------------------|-------|------|------|------------|-------|------|------|
|                                                                  | AURA                | ISERE | SCOT | CCVD | AURA       | ISERE | SCOT | CCVD |
| nombre d'exploitations non concernées                            | 75%                 | 74 %  | 71 % | 71 % | 82%        | 81 %  | 81 % | 79 % |
| total d'exploitations concernées                                 | 25%                 | 26 %  | 29 % | 29 % | 18%        | 19 %  | 19 % | 21 % |
| dont :                                                           |                     |       |      |      |            |       |      |      |
| pas de départ du chef ou coexploitant envisagé dans l'immédiat   | 8%                  | 9 %   | 10 % | 10 % | 6%         | 7 %   | 8 %  | 6 %  |
| reprise par un coexploitant, un membre de la famille ou un tiers | 6%                  | 6 %   | 4 %  | 4 %  | 6%         | 7 %   | 5 %  | 8 %  |
| ne sait pas                                                      | 9%                  | 9 %   | 12 % | 11 % | 5%         | 4 %   | 4 %  | 6 %  |

## 5- Des enjeux identifiés

---

- **Des dynamiques similaires à celles observées aux autres échelles, mais des dynamiques spécifiques notamment liées aux poids des secteurs d'élevages en Vals du Dauphiné**

Les dynamiques observées entre 2000 et 2010 par le diagnostic PAT avant l'actualisation des données agricoles par le recensement général 2020 se confirment. Les grandes conclusions alors énoncées dans le diagnostic alimentaire restent valables.

Les dynamiques agricoles entre 2010 et 2020 sont similaires à celles observées par ailleurs en France, en Auvergne Rhône Alpes et en Isère.

Mais des spécificités en Vals du Dauphiné sont néanmoins observées (cf. encadré ci-dessous)

*Encadré – Des dynamiques spécifiques en Vals du Dauphiné*

- Davantage d'enjeu de renouvellement des générations
- Davantage de poids économique de l'élevage
- Une plus forte concentration vers les grandes exploitations, qui restent tout de même plus petites qu'ailleurs (mais de taille variable selon les orientations agricoles)
- Une moindre résistance des exploitations agricoles dites « moyennes » (cf. plus forte baisse de cette catégorie)
- Une moindre différenciation/segmentation par les démarches qualité (dont bio) et donc une moindre compétitivité dite « hors prix », tandis que les revenus agricoles sont de plus en plus instables
- Une moindre part de transformation fermière
- Un moindre développement des circuits courts

Source : CERESCO, 2022

- **Des enjeux agricoles, agroalimentaires, alimentaires ici qualifiés**

A l'analyse des premières données actualisées en 2020 et rendus disponibles par l'Etat, on identifie ci-dessous des enjeux agricoles, agroalimentaires, alimentaires.

### **S'agissant des enjeux agricoles :**

- Faciliter l'accès au foncier, le protéger, l'aménager et l'équiper
- Mieux anticiper les transmissions (cf. décalage offre-demande)
- Accompagner la création d'activités (installation)
- Préserver, améliorer les conditions de travail et de vie, notamment dans un contexte d'élevage ou pour des orientations en circuits courts (cf. complexité d'avoir 3 métiers produire, transformer, et vendre)
- Lever les 4 freins techniques, économiques, financiers, commerciaux à la transition agroécologique
- Diversifier les productions
- Améliorer la capacité de résilience des systèmes d'exploitation (prévention et maîtrise des aléas, des risques, instabilité des revenus)
- « Booster » la capacité de création de valeur dans un contexte de forte instabilité du revenu agricole et miser sur diverses stratégies que sont la diversification, la transformation, la meilleure maîtrise de la commercialisation, la segmentation qualité, l'innovation organisationnelle, l'innovation technologique sur la production et l'aide au pilotage d'exploitations

### **S'agissant des enjeux agroalimentaires :**

- Créer un environnement favorable au déploiement d'innovations agroalimentaires (ex : micro-unité de transformation sur les fermes), et aux transferts-diffusion des innovations (cf. appels à projets France 2030)
- Faciliter l'accès aux investissements relatifs à la modernisation, aux conditions de travail, à l'automatisation, à la revalorisation des coproduits, aux emballages écologiques et intelligents

### **S'agissant des enjeux alimentaires :**

- Améliorer la praticité de mise en place et d'accès aux circuits courts pour les agriculteurs (ex : solutions logistiques, de transformation, de mise en marchés) et les consommateurs (ex : services d'accès aux produits locaux)
- Déployer des « filières de proximité » (cf. pôle alimentaire Isère), complémentaires aux circuits courts (vente directe, marché, amap, etc...) et aux grandes filières

## **6- Un cadre de politiques publiques avec lequel interagir**

---

- **Des politiques européennes, nationales et régionales ; des interventions intercommunales par conventions avec la Région cheffe de file.**

Les politiques agricoles et agroalimentaires sont déployées aux échelles européennes, nationales et régionales.

A l'échelle européenne les politiques publiques agricoles et agroalimentaires se déploient par les encadrements et les orientations liés notamment aux Fonds structurels européens (FEDER-FSE, FEADER) sur la période 2023-2027.

En France, le déploiement du fonds FEADER s'effectue par le Plan stratégique national (PSN) incluant les orientations des Régions, Autorité de gestion. Le PSN inclut le 1<sup>er</sup> pilier de la Politique agricole commune (PAC) et le second pilier « développement rural » ou FEADER.

A l'échelle nationale, la France déploie de nombreux appels à projets tant par les Ministères que par les Agences nationales dont FranceAgriMer, l'ADEME, l'Agence de l'Eau.

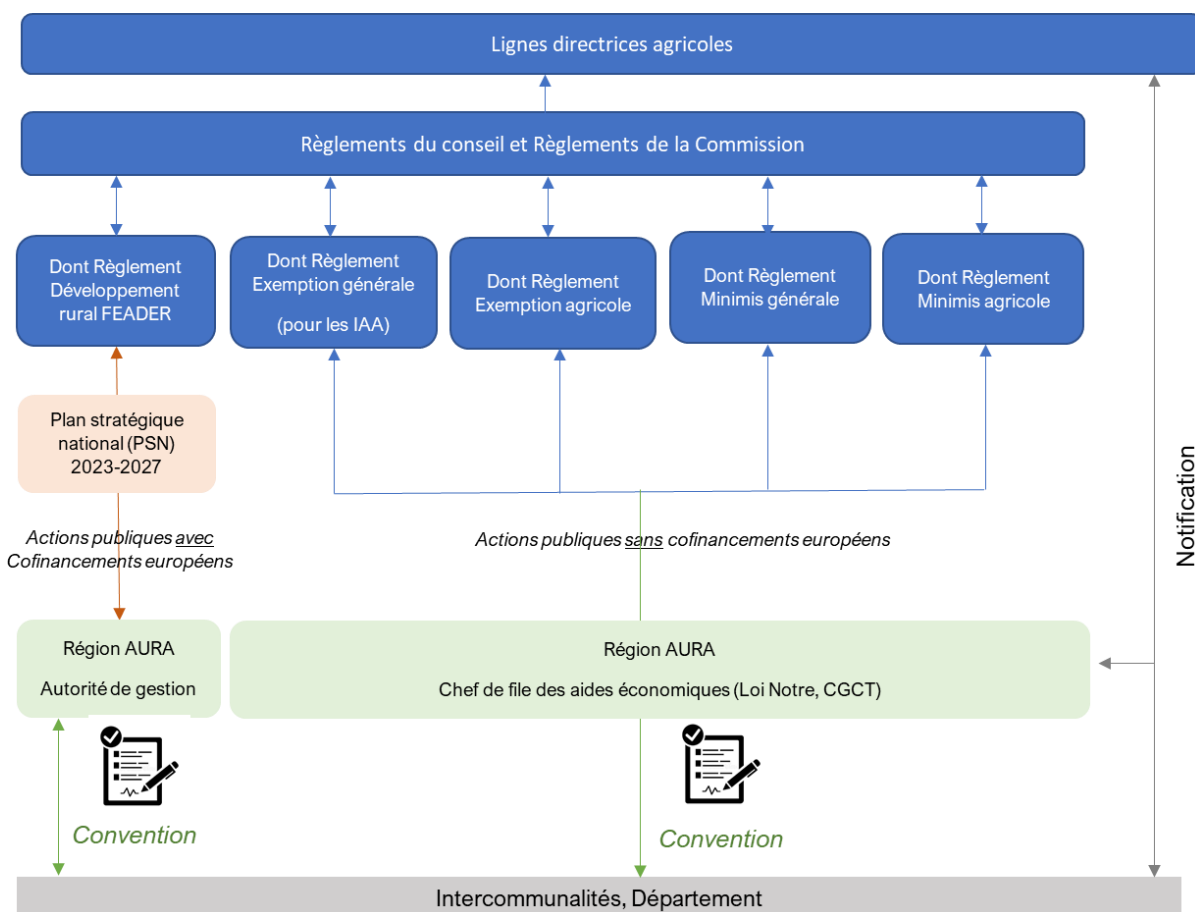
Le groupe Caisse des dépôts et ses filiales que sont la Banque publique d'investissement (BPI) et la Banque des territoires sont également ici des partenaires financiers pour les politiques agricoles et agroalimentaires.

A l'échelle régionale, la Région Auvergne Rhône Alpes est Autorité de gestion des fonds européens qu'elle programme. Elle est également cheffe de file des aides économiques en application de la loi NOTRe de 2015.

Les actions agricoles et agroalimentaires des Vals du Dauphiné devront être conventionnées avec la Région (cf. application de l'art L.1511-2 du CGCT) : il s'agit là à la fois des aides directes aux exploitations que les aides aux partenaires associatifs et/ou consulaires.

La page suivante illustre le cadre d'intervention juridique et réglementaire à respecter pour déployer une politique agricole, agroalimentaire et donc partie prenante d'une politique alimentaire territoriale.

*Schéma – Cadre d'intervention juridique et réglementaire d'une politique agricole et agroalimentaire*



Commentaire du schéma ci-dessous :

*L'action agricole et agroalimentaire des Vals du Dauphiné doit se déployer dans le respect des règles de droits européennes et nationales.*

*Les aides économiques aux entreprises (dont agricoles ou agroalimentaires) doivent respecter les encadrements européens (cf. divers Règlements FEADER, Exemption, Minimis). Il en est de même pour les aides aux Associations loi 1901 ou pour les Chambres consulaires.*

*S'agissant du droit français, les intercommunalités doivent également conventionner avec la Région Cheffe de file. Il en va de même pour un Département (cf. loi Notre).*

*L'intervention financière intercommunale pourra être cofinancée par des fonds structurels européens, dont le FEADER, en respectant les fiches actions du Plan stratégique national, et les futurs Appels à projets de la Région Auvergne Rhône Alpes qui en découleront également. Un conventionnement avec la Région et l'organisme de paiement Agréé des fonds européens ASP est ici nécessaire*

*L'intervention financière intercommunale pourra également intervenir sans cofinancement européen, ceci en respectant les règlements européens dit « exemption », ou les règlements européens dit « minimis », là encore par un conventionnement avec la Région Chef de file des aides économiques (= application de la loi NOTRe de 2015).*

- **Un poids des aides PAC au titre 1<sup>er</sup> pilier et de nombreuses interventions déjà présentes via l'Etat, la Région, le Département nécessitant que les Vals du Dauphiné cible son intervention agricole et agroalimentaire**

Les aides agricoles au titre de la PAC (champ réservé à l'Europe voire à l'Etat) représentent environ 6 Millions d'euros par an en Vals du Dauphiné soit près de 25 000 € par exploitations bénéficiaires par an (Aides PAC 1<sup>er</sup> pilier et Indemnité compensatrice des handicaps naturels ICHN).

Parallèlement, l'Etat (et ses Agences), la Région Autorité de gestion des fonds européens et compétentes de plein droit en aides économiques, le Département par convention avec la Région allouent tous des subventions constituant soit des aides directes aux investissements, soit des aides aux dépenses d'urgence et d'animation de projets, de formation/conseil technique.

C'est pourquoi dans ce contexte, il est conseillé que l'aide économique intercommunale soit ciblée. Les Vals du Dauphiné peuvent ainsi (cf. encadré ci-dessous) :

*Encadré – 4 options de postures d'intervention agricoles et agroalimentaires pour les Vals du Dauphiné*

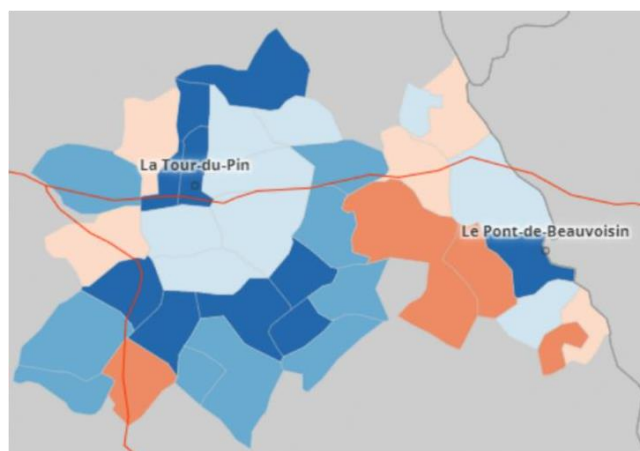
- Option A : intervenir en cofinancement d'actions déjà en place (ex : Région, Département)
- Option B : cibler une intervention sur des domaines légaux complémentaires à celles en place
- Option C : se positionner en acteur de « l'ingénierie financière » et ainsi conduire une fonction de veille active des appels à projets, en « sourçant » des projets, en soutien aux réponses, en coordination des financeurs alors inviter à se réunir en Vals du Dauphiné
- Option D : en facilitateur, « boosteur » de l'environnement d'affaires des entreprises agricoles et agroalimentaires par des actions concourant à l'émergence et l'animation de projets collectifs

*Source : CERESCO, 2021*

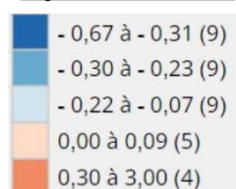
Au final, ces 4 postures peuvent se combiner en fonction des sujets

**ANNEXE – Evolution du nombre d'exploitations agricoles et du potentiel agricole**

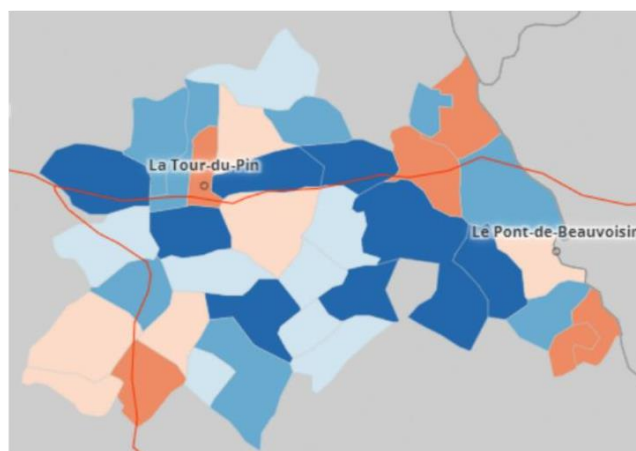
Carte - Evolution du nombre d'exploitations entre 2010-2020



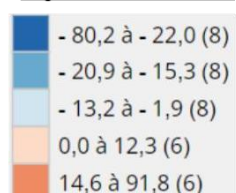
Légende : variation en %



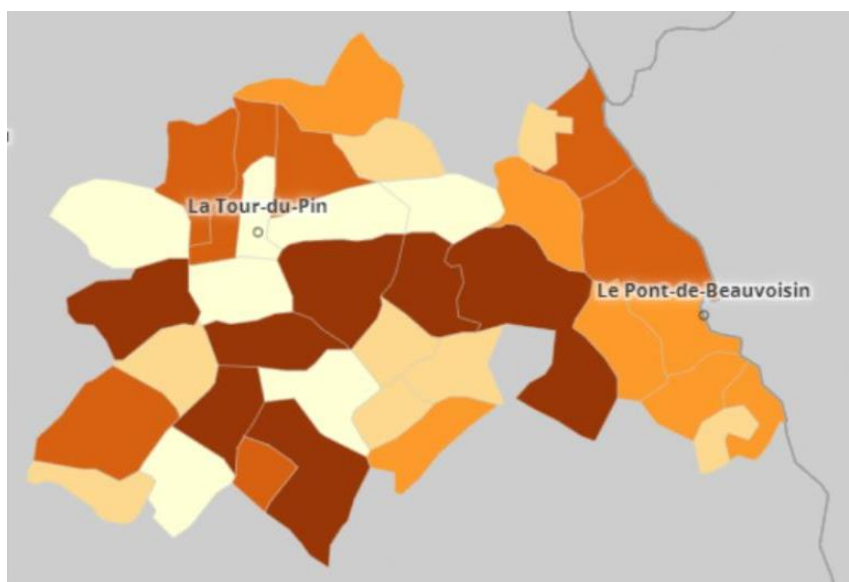
Carte - Evolution du potentiel agricole entre 2010-2020



Légende : variation en %



Carte – Potentiel agricole par commune en 2020 (en production brute standard - PBS)



Légende : PBS par commune en 2020

